

LITE SKOLGREJS OCH ANNAT FRÅN HULLIBULLIREDAKTIONEN

www.gurgelkott.com (hullibulli, en orgie i länktan)
2006

Om barn som går ut nian inte kan stava kan det ha andra orsaker än dålig skola. Vad gör barnen när de inte är i skolan? Läser de böcker? Har vuxna i deras närhet verkligen försökt visa dem att den som kan läsa har nyckeln till de största skatter, de mest gränslösa rikedomar, nyckeln till ett oändligt antal nya världar?

Skolan ska visserligen hjälpa till med en del som hemmen inte klarar att ge, men någon måtta får det ju vara på hur långt skolans ansvar ska sträcka sig. Får det inte? Jo. Och nej. Och jo. Och nej. Det beror på... Läs vidare!

Barn som växer upp i hem som inte klarar att ta sitt ansvar för barnens utveckling måste kunna räkna med hjälp från skolan, den andra av barnens två huvudanstalter. En sådan hjälp behövs för de berörda barnens skull och för alla andras, samhället. För att skolan ska kunna hjälpa dessa stackars barn behöver den kraft. Hur mycket kraft finns kvar till varje enskilt behövande barn när deras antal växer? Det beror förstås delvis på hur mycket pengar man låter skolan kosta. Men jag tror att även hem som *kan* ge barnen vad de behöver lägger allt mer ansvar på skolan. Om jag har tolkat rätt, lägger många över allt fler delar av barnens fostran på skolan. Jag tror inte att jag tycker att det är övervägande bra. Skolans kompensande uppgift är - grovt räknat - till för barn till missbrukare, skakskallar och hemlösa. Vad vi nu ser växa fram är ett onödigt tärande på skolans resurser som liknar när icke handikappade personer av lättja trycker på den automatiska dörröppnarknappen (kanske inte ett så grovt brott, men jämförelsen funkar väl?). Jag vill inte påstå att föräldrarnas inkomst är en säker måttstock för hur väl deras barn mår men jag tror att det i stora drag går att säga att det inte är den "lyckade medelklassen" som borde låta skolan allena stå för att så ett läsintresse hos barnen.

Jag vet inte hur utbredd analfabetismen är i Sverige men om det är så illa som Folkpartiet och Moderaterna menar så tror jag att det är en skada härrörande från ett samhälleligt problem vars dimensioner skolan inte är mäktig att ensam avsevärt minska och vars ursprung delvis hänger samman med den mörka baksidan hos dessa partiers ideologi (jag anser att det också finns en ljus framsida). Men naturligtvis ska skolan (i smått socialistisk anda, eller hur?) *försöka* att minska nämnda symptom. Det gör den. Och den kan säkert göra ännu bättre, annars vore det en sensation.

När högstingen i min kommun säger att man ska ställa högre krav på lärarna undrar jag från vilken källa han har fått uppgiften att lärarna inte gör gott nog. Finns det någon trovärdig studie som visar att det är så? Finns det någon som säger motsatsen? Jag vet inte det. Kanske dags att söka fakta. En sak vet jag i alla fall, utan att ha vetenskapliga fakta. Och det är att man jämt försöker slippa att satsa *ordentligt* på barnen (genom fler lärare?). Man föredrar att betala mindre i skatt. Med "man" menar jag alla som tycker att det skönaste som finns på hela jorden är att få uppgradera sitt parabolpaket från en version till en snarlik för flera hundra spann.

Jag vill inte leva i ett samhälle där det är viktigare att kunna stava till gymnasium än till Tjostakovirts. Kan någon säga mig vad jag då ska rösta på?

(Okej då. Man kan stava till honom på en massa olika sätt, men inte gärna som jag gjorde nyss.)

Jag läste idag (den 29 november 2006) att regeringen vill införa nationella läsprov i tredje klass för att fånga upp de elever som inte har lärt sig. Undersökningar visar att de annars får

problem senare. Tror jag det... Lärarförbundet har uttalat sig och menar att lärarna redan idag har kompetens att se vilka som behöver hjälp men att resurser saknas. Jag är helt säker på att Lärarförbundet har en miljard procent rätt. Men när många människors högsta mål här i livet är att inte betala skatt blir barns lässvårigheter ett svårlöst problem. Särskilt när föräldrarnas insparade skattepengar inte går till att ta mer ledigt så att de får tid att gå till biblioteket och läsa böcker med barnen, och att på andra sätt uppmuntra barnens nyfikenhet på världen.

För att kunna införa dessa prov måste Riksdagen först se till att ändra på lagen så att det blir tillåtet med kunskapsmål för så små barn. Så blir det nog. Ett av tusen sätt som vuxna försöker döda världens barnslighet med.

Barnens individuella utveckling... Den lär vara så viktig. Men barnen ska i allt lägre åldrar nå allt fler gemensamma detaljdefinierade kunskapsmål. Och resultatet ska mätas och betygsättas allt tidigare. Redan när man är fem år ska man formulera sin individuella utvecklingsplan men sedan får man ändå inte vara individuell. Man får inte ha särart, specialbegåvning eller individuella unika problem Det är tydligen till syvende och sist meningen att barnen måste bli likadana som varandra... Tjenamoss. Man håller på att göra en "kommunistkola". Det är dåligt. Och vilka partier har den mest kommunistiska skolsynen? Jo, samma partier som pratar mest om barnens individuella utveckling!

Dagens Nyheter. Hoppas att inte alltfler hämtar sin bild av vad skolan är och av vad den bör bli från den tidningens flumsidor. Mitt liberala hjärta vänder sig i tuttkorgen.

[Tankesmedja](#)

Friheten att välja vilken skola barnen ska gå i har försämrat skolans kontinuitet. Skolan kan inte i tillräcklig utsträckning planera sin verksamhet, den vet inte hur många elever den har nästa läsår. Den vet kanske inte vem som ska bli lärare nästa läsår åt andraklassarna. Det bestäms i sista sekund och kan ändras när barnen börjar trean eftersom skolan då kan komma att behöva omdisponera sina personalresurser, beroende på hur många barn som väljer att börja respektive sluta i ifrågavarande skola. Sådant leder till att barnen måste lära sig att knyta an till nya vuxna hela tiden. Vad gör man istället för att säga att det är ett misslyckande? Jo, man påstår att skolan måste anpassas till samhället, och att det senaste är snabb rörlighet, många och korta relationer i såväl privat- som arbetsliv. Vaddå? Skolan är förstås inte modigare än svenskarna i stort (man följer trender men skapar inte egna), det är ju trots allt samma människor det handlar om. Jag tycker att det ändå är värt att framföra denna synpunkt: SKOLAN måste inte bara anpassa sig efter samhället. Den kan också STYRA samhället. *Vad ska vi annars med skolan till?* Om det är bra eller dåligt att hela tiden byta ut omgivningen kan förstås diskuteras. Jag kan utan svårighet se nackdelar med att inte låta relationer djupna.

Vad ska vi med skolan till? Om den ska spegla samhället borde den införa mobbning på schemat.

Vad ska vi med skolan till?

Sedan är det ju så att den enes val påverkar den andres valfrihet, varför man ska sluta att prata om valfriheten i alla de fall som den inte är det, d.v.s. de flesta fall.

Friskolor är jag inte rakt motståndare till. Men det är alldeles oerhört viktigt att undervisningen (i t.ex. religion, samlevnad och historia) är brett inriktad. Det kan man nog klara av. Det är svårare att tillgodose det för barnets utveckling nödvändiga nätbygget av icke självklara sociala kontakter. Jag menar så här: ett minimikrav är att eleverna får läsa i en skolbok att fotbollsbarn kan samsas med ridbarn, men man bör inte bortse från vikten av praktik. Fotbollsbarnen ska samarbeta med och leka med ridbarnen. De ska lära sig att leva ihop. Sedan kan man undra hur kul det är att tvinga barnen att specialisera sig så fort de har lämnat vaggan. Kan inte alla barn helt enkelt få smaka på lite av varje? Tänk om man underdimensionerar t.ex. idrotten i skolan bara för att det finns specialskolor för idrott? Det blir nog inte så lyckat.

NEJ NEJ NEJ! Jag har ändrat mig! Jag är visst emot friskolor så länge de utarmar de kommunala skolorna! Kör med privatskolor och betala vad det kostar, men friskolorna kommer med THE BIG SURPRISE till de kommunala skolorna: ”ni får kvar drägget och skulderna”. Den kommunala skolan kommer att gå sämre och sen har vi en riktig underklass. Dessutom kommer man att lägga ner all icke lagstadgad kommunal utbildning, t.ex. musikskolorna, svisch bara! Pengarna lär behövas för att hjälpligt lappa i den obligatoriska. Och inte blir det bättre av att SVENSKA MEDBORGARE VILL HA FÖR FINA BILAR, FÖR FINA BÅTAR, FÖR FINA HUS, FÖR FINA KLÄDER OCH FÖR FINA TELEFONER. En röstande majoritet av det svenska folket tycker att dessa saker är viktigare att äga än att alla barn får en för ett bra liv och ett bra samhälle adekvat bildning. Man föredrar att betala 50 spänn mindre i skatt. Ofta av rena dumideologiska skäl, med vilket menas skäl som grundar sig på en fundamentalism som gör att bra ideologier, filosofier och religioner istället blir dåliga.

Skolor – friskolor och kommunala – håller på med *foldrar*, såna där som det kostar mycket tid och pengar att ta fram. Alla skolfoldrar som jag har sett är utmärkta som spelplaner i ”klichébingo”.

Jag har sett att en del vuxna inte tycker att vuxna ska leka. Helst skulle de nog se att inte heller barn lekte. Att lek är kul är inte skäl nog för dem. Inte så förvånande, tyvärr. Några går ett steg längre och förnekar sanningen att leken är nödvändig och att vi människor i likhet med många andra djurarter är så finurligt skapade att vi (särskilt i barndomen) inte kan låta bli att leka, eftersom lek är just kul. En drift för överlevnaden som vi (väl?) inte bör försöka bortkultivera. Ungefär som att vi blir hungriga ibland. Annars svalt vi kanske ihjäl.

Föräldrar! Vi måste lära våra barn att skita i andra. Om alla andra gör det kommer det ju att gå illa för våra barn annars!

Pappor och mammor ska akta sig. Så att dom inte blir för dumma i huvudet. Och kräver av sina barn att dom ska vara *bäst* på än det ena, än det andra som dom aldrig själva blev bäst på (eller som dom faktiskt *blev* bäst på). Och ännu dummare blir det när man på köpet drar in *andra* barn i prestationsspasmerna. Hur ska man kunna lära barn att deras värde är absolut, om man samtidigt låter besviken och upprörd när dom inte är snabbast, längst, högst, musikaliskast, showigast, måligast eller smartast?

banal

Hur långt har vi kommit egentligen? För bara ett par år sedan gick jag in på en av Kooperationen ägd stormarknad för att köpa en sopborste och skyffel i barnstorlek till en pojke som tyckte om att städleka. Var fann jag de önskade artiklarna? Under en stor rosa monter med jätterubriken "Tjejlek"!

Den som förvånat frågar varför min son har valt en rosa ryggsäck (för att ta ett banalt exempel med maximalt tänkbara tydlighet – på denna låga nivå befinner sig verkligheten faktiskt fortfarande!) ska ha på mopeden. Föräldrar skola och skola skola lära barn att färger är fina. För det är dom. Därför är det också fel att anklaga föräldrar till mörkblått klädda pojkar för att ha begått en genuspolitisk handling.

Dra åt helsicke med "manlighet". Varför tror småkillar att de ska vara hårda? Vem har inbillat dem det? Inte är det jag i alla fall. Och varför tror stora karlar att de ska vara hårda? Inte för att jag är slempoppismaskulinistisk (för det är jag), jag bara undrar *varför* man ska prata med tuff röst och buffla istället för att öppna stora famnen och slicka varandra under hakan. Det har ju inte ens med manligt och kvinnligt att göra. Låt killarna vara killar! Under parollen "låt killarna vara killar" lär man pojkar att det är okej att bete sig illa mot varandra och andra. Det är dåligt.

HALLÅ DÄR, BROTHER WILLIAM! DU TROR ATT JAG MENAR ATT TJEJER OCH KILLAR SKA BLI LIKADANA! SLUTA MED DET.

Det är inte ett piss så himla mycket frågan om det. Men när jag var liten råkade jag vara en "mjukis". Jag förstod mej aldrig på de där killarna som låg i en hög och brottades. Jag hade ganska bra självförtroende, så jag klarade av att vara mig själv. Alla klarar inte det. Jag vill slåss för allas rätt att vara som de är. Vanligen "får" killar inte vara på sätt som räknas som tjejiga. De flesta av de där tjejigheterna är dock inte frågan om tjejighet. De som jämt hävdar att män ska få vara män och att kvinnor ska få vara kvinnor, jag tror att de ofta har en väldigt dålig uppfattning om vad som är vad. Och om vad som inte alls hör till ämnet.

Till exempel är färger inte fula, sådeså.

Snacket om rosa och blått är så väldigt banalt. Det är väl inte *där* samhällets eventuella jämställdhetsproblem ligger? Men i skönhetens och den individuella frihetens namn ska man sluta upp att håna dom som låter barnen själva välja färg, utan inblandning av vare sig Krösus Sork, He-man eller gyllene brunögon. Det behöver inte vara föräldrarnas "politiska korrekthet" (fy vilket tomt uttryck!) som ligger bakom en pojkes guldsandaler!

Heja Astrid Lindgren! Hon gjorde barnet Pippi Långstrump. Bland annat.

(Reggio Emilia och det... Ett barn har 100 språk men berövas 99. Det är inte dags att glömma det. Det är istället dags att komma ihåg!

[Loris Malaguzzi - De hundra språken](#)

[SKOLVERKET](#)

[SKOLVERKET OM FÖRSKOLEKLASS](#)

[SKOLVERKET: LÄROPLANER FÖR FÖRSKOLA, FÖRSKOLEKLASS, GRUNDSKOLA M.M.](#)

[SKOLVERKETS BESLUT I ETT INTRESSANT ÄRENDE RÖRANDE TIOÅRIG SKOLA](#)

[SKOLVERKETS KARTA ÖVER UTBILDNINGSSYSTEMET](#)

[MYNDIGHETEN FÖR SKOLUTVECKLING](#)

Hullibulliredaktionen om förskoleklass

www.gurgelkott.se