

Från www.gurgelkott.se

Den 29 januari 2011 kom det en krönika i Svenska Dagbladet som fick mig att bryta min avhållsamhet från att göra kommentarer på andra internetsidor än mina egna. Jag ångrar att jag inte höll käften, även om jag knappast fick några vassa mothugg. Skälet till att jag ångrar mig är att jag sedan väldigt fort kom ihåg varför jag inte vill ha med kommentarsfält att göra. Nämligen att fälten mest befolkas av andra än de jag vill ska finnas i mitt medvetande.

Det som förde mig in i kommentarsfältens gråbruna gyttja var nedanstående text. Dataspelsreportern Sam Sundberg försvarar ”näthatarna” (de som själva sprider hat) på svenska internet genom att hävda att internet kan vara ett sätt för folket i diktaturer att nå varandra. Sundberg gör en poäng av att det är viktigt att få vara anonym på internet och att lagstiftning mot anonymitet är dåligt. I den kommentar som jag skrev hävdar jag inte att man inte borde få vara anonym, men jag tar upp det som jag genast reagerade på: Likställelsen mellan diktaturers folk och det svenska folket. Anledningen till att jag har så svårt för kommentarsfält över lag är att de tycks dra till sig personer som bara vill såra andra. Jag kan nog se en del områden där det kan finnas anledning att vara anonym. Men det jag mest förknippar med ”näthat” är sådant som när någon (ofta ett barn) som lägger upp en liten film på youtube bemöts med anonyma omdömen av mobbningsstyp. Grov mobbningsstyp. Internet är sprängfyllt av sådant ”hat”. Därför känns det helt fel att ens jämföra med diktaturers folk vilka kan ha nytta av internet för allvarliga syften. I kommentarsfältet har jag inte pratat om lagstiftning utan om hyfs. Men självklart, självklart, självklart fylls fältet i övrigt mest av såna där som tror att även Sverige är en diktatur, på god väg att bli arabiskt.

Jag ska inte återvända till kommentarsinternet. Det internetet är äckligt. Jag har själv aldrig drabbats av det, men jag äcklas så att det räcker genom att klicka runt en stund på vilken öppen sajt som helst.

Visserligen kan man invända att ett starkt argument är tillräckligt och att namnunderskrift då inte skulle behövas. Jag tycker att man ska skriva sitt namn ändå, nästan alltid.

Dicken den 2 februari 2011

Svenska Dagbladetspalten med kommentarer:

http://www.svd.se/kulturnoje/nyheter/nathatare-och-de-som-hatar-natet_5898215.svd

Svenska dagbladet den 29 januari 2011

Näthatare och de som hatar nätet

Krönikan

Publicerad: 28 januari 2011, 01.00. Senast ändrad: 28 januari 2011, 09.50

Sam Sundberg

Veckans ord är näthat. Det handlar om hatet som sjuder i kommentartrådar på bloggar och tidningssajter, som tvingar krönikörer i landsflykt och kändisar att sluta blogga.

Expressen skriver om en internetburen ”våg av hat” under rubriken ”Kränkningar och personangrepp stänger kändisbloggar”. Bland de drabbade nämns de egna skribenterna Marcus Birro och Linda Skugge,

själva gallsprängda åsiktsmaskiner som i årtal sparkat vilt omkring sig i krönikor och bloggar. När läsarna satte hårt mot hårt blev det jobbigt. Först stängdes kommentarfunktionerna, sedan bloggarna.

I förra veckan slutade Marcus Birro även att twittra med orden:

”Ni vinner! Grattis Betnér och alla andra hatets lakejer! Jag lägger ner detta. Detta blir sista texten. Hej då.”

Nyss kungjorde han att han också lämnar landet.

Marcus Birros farväl var finalen i ett crescendo av Twitterkritik mot en krönika där han beskrev sina fördomar mot östeuropeiska män och barn i rullstol. Twitterpöbelns avsky var knappast värre än de åsikter Birro saluförde, men av någon anledning är det bara vanligt folks ilska som avfärdas som näthat medan professionella elakingar tar sig större friheter.

Det har alltid funnits rasister, sexister, rättshaverister och andra kverulanter. Med internet har de som tidigare knöt näven i fickan eller spottade i tidningen fått nya möjligheter att framföra sina åsikter offentligt. Ibland eldar de på varandra, men nätet har framför allt gjort dem synligare, inte fler.

Ett farligare näthat är hatet mot internet som verktyg för idéspredning och möjlighet för kreti och pleti att gadda ihop sig mot överheten, mot tyranner, och för den delen mot Marcus Birro.

Under upproret i Tunisien satte säkerhetstjänsten i verket en plan för att kapa dissidenternas Facebook-konton. I Egypten har myndigheterna blockerat åtkomsten till Twitter, Facebook, Bambuser och andra tjänster för att hindra informationsspridning om demonstrationer och om den korrupta polisstaten.


De verkliga näthatarna är de som hatar demokrati och yttrandefrihet. Och det förtjänar att påpekas att möjligheten till anonymitet – som idag ifrågasätts i Sverige – kan vara skillnaden mellan liv och död för politiska aktivister online.

Både bloggare och tidningar måste fundera över hur de bäst engagerar sina läsare i konstruktiv dialog. Men svartvita bilder av näthat och ”troll” (som i sin nya mytologiska skepnad driver omkring mellan olika kommentarfält och sprider illvilja) är farliga. En kränkt poet är inget skäl att elda på fördomarna om internet och uppmuntra lagstiftare som vill begränsa nätets friheter.

Sam Sundberg är spelredaktör och krönikör i SvD.

SE RÖDRUTADE PARTIER HÄR OCH LÅNGT NEDAN

•

 **Dicken Hedrenius** ★ 4 dagar sedan


• Hej Hilfe! Jag vet inte vad politiskt inkorrekt innebär, men det förefaller lika intetsägande som begreppet politiskt korrekt. Jag tror nog att du skulle kunna stå för din åsikt utan att bli knivhotad. Det är ett långsiktigt försvagande av demokratin om många felaktigt agerar som om de riskerade att straffas för sina åsikter.

• (Editerad av skribent 4 dagar sedan)

• Anmäl

• [1 person gillar det här.](#) Gilla

•

 **Hilfe!** ★ 4 dagar sedan **som svar till Dicken Hedrenius**

- Ditt svar är alltså att du har rosa glasögon, och vägrar att ompröva det ens genom ett ögonblick av rannsakan och eftertanke?

Politiskt inkorrekt är t ex att vara emot införandet av sharialag i Sverige.

- Anmäl

• Gilla



lobko ★ 4 dagar sedan **som svar till Hilfe!**

- Jag håller med! Ett väl valt och nyanserat exempel, etablissemanget har ju uttryckt en stark önskan om att införa sharialagar i Sverige, det står väl i nästan alla partiprogram?

Ett annat exempel på vad som är politiskt inkorrekt är att som partiledare stå i BBC och säga "I usually don't tell lies"

- Anmäl

• Gilla



Hilfe! ★ 4 dagar sedan **som svar till lobko**

- Det går inte att svara på rätt ställe.

Spelar du dum? Det var det senaste exemplet på en riksdagsmotion om sharialag i Sverige - att införa shariabank. Det är inte "ett nytt banksystem" utan ett som redan finns i muslimskt styrda länder. Andra motioner har t ex handlat om att Sverige bör ha sharialag i familjefrågor. Vi har också redan andra komponenter installerade, som (religiösa) skolor som lär barnen att mannen är familjens överhuvud och den som har kontakten med samhället, medan kvinnan har hand om hemmet.

Vi är i majoritet nu, och ett par decennier till, men vi är snabbt på väg mot ett håll få av oss vill åt. Och det beror till stor del på att så många svenskar inte kan tänka ett par år framåt, utan är nöjda med att flytta ifrån "problemområdena" och låtsas som ingenting ett tag till.

- Anmäl

• Gilla



lobko ★ 3 dagar sedan **som svar till Hilfe!**

- Nå jag är kanske dum, befinner mig i ett av "problemområdena". Jag tror inte på polariseringen Sverige/västvärlden = bra, islam = dåligt. Det är bl.a. den typen av generaliseringar i kombination med en i mitt tycke omotiverad nationalism som i mina ögon är hot mot demokratin. I ett öppet samhälle går det att lägga den typen av riksdagsmotioner som du nämner ovan likafullt som det går att ha ett parti som lägger motioner om att icke-svensktalande inte ska få ha tolkar när de söker sjukvård eller som på fullaste allvar tycker att vi ska begränsa kulturstöd till att enbart gälla hembygds- och vikingamuseum. Det är möjligheten att yppa alla de här dumheterna som utgör grunden för vårt samhälle och som tyvärr också gör det sårbart. Men, "Those who would give up essential liberty to purchase a little temporary safety deserve neither liberty nor safety"

- Anmäl

• [2 personer gillar det här.](#) Gilla



Hilfe! ★ 4 dagar sedan **som svar till lobko**

- Våra islamistiska riksdagsledamöter av olika färger lägger redan riksdagsmotioner om saker som ingår i sharia, senast ville de ha ett eget banksystem för att känna sig hemma. Men du är lika ointresserad som alla andra svenskar av att ta reda på om den demokrati du tar som självklar är hotad.

Jag tycker faktiskt att *ni* förtjänar att bli av med den, men problemet är ju att det drabbar även mig.

- Anmäl

• Gilla



lobko ★ 4 dagar sedan **som svar till Hilfe!**

- Usch då! Ett nytt banksystem! När det vi har i västvärlden nu har visat sig så stabilt och välfungerande... Mitt och alla andra svenskars intresse kring demokrati dömer du ut. Vad gäller mig har du fel,

har absolut ett sånt intresse men jag tror att du ser helt andra hot mot demokratin än vad jag gör och det är fair enough för mig.

• Anmäl

• Gilla



Bengt Nilsson ★ 4 dagar sedan

• Om Birro nu utsätts för näthat, varför lämnar han då landet fysiskt? Han borde sluta med internet istället och bosätta sig i en liten stuga på landsbygden, där han kan skriva poesi på skrivmaskin och strunta i att läsa recensioner. Att bosätta sig i Italien, där jag antar att han också kommer ha internet, verkar inte särskilt konstruktivt.

Att debatten initieras av Birro är för övrigt märkligt. Många möter värre kommentarer. Jag får känslan av att Birro inte skulle orka med "vanliga" offentliga debatter heller. Jämför till exempel med hur politiker betar sig mot varandra...

• Anmäl

• Gilla



Benke_i_Fbro ★ 4 dagar sedan

• Ju elakare "proffstycklare" desto tunnare eget skinn verkar det som. Det är nog en nyttig erfarenhet att bli påhoppad utan att kunna "slå tillbaka", något som dessa "media kändisar" ägnat sig åt i årtionden.

Nu saknas bara Schulman i gråtkören ..

• Anmäl

• 2 personer gillar det här. Gilla



tehurf ★ 4 dagar sedan

• Jag tror en hel del av ilskan kommer från att media (statligt sponsrad i fall av tidningar, statligt ägd i form av radio och tv, alltid hårt reglerad) fungerat som filter där åsikter som inte passar in i ett (s)-märkt konsensus stoppas eller sågas. Se bara på YouTube när en ung Anders Borg 1988 förnedras för att han på den tiden var lite ung och radikal och kritisk mot välfärdsstaten.

Förhoppningsvis kommer det hela lugna ner sig när folk fått ventilerat lite. Bra skrivet av Sundberg, för övrigt.



Haquin ★ 4 dagar sedan

○ Vilket trams. Slaskigare kolumn får man vänta på. Herr Sundberg får hålla sig till datorspelen.

○ Anmäl

○ 1 person gillar det här. Gilla



Fernaeus ★ 4 dagar sedan

○ Jag gillar egentligen inte anonymitet i kommentarsfälten. Men om man har ett ansvarsfullt arbete, där känsliga personer i ledningen kan stoppa ens karriär eller lägga hinder i vägen, då man lyckats trampa på en öm tå, ja då kan man förstå att folk vill vara anonyma. Likaså om man lika gärna skulle vilja säga ett antal sanningar, men tycker att ens förra arbetsgivare ska få några månader på sig att förbättra sin image eller kanske låta någon annan komma med de värsta avslöjandena, ja även då kan det vara bra att vara anonym eller kanske bara skriva för- eller efternamn. Även i det fall man har ett väldigt offentligt arbete och inte vill tappa halva kundkretsen pga av ens strikta åsikter, så kan det vara ok att vara anonym.

○ Anmäl

○ 2 personer gillar det här. Gilla



Martina ★ 5 dagar sedan

○ Måste bara instämma med Sam Sundbergs utmärkta krönika.

○ Anmäl

○ 1 person gillar det här. Gilla



Dicken Hedrenius ★ 5 dagar sedan

○ Anonymitet på internet som ett vapen för demokrati? För folket i diktaturer kan det ge möjlighet att kommunicera med varandra och nå resning. När man redan lever i en fungerande demokrati med därtill hörande rättighet att uttrycka sin åsikt tror jag att en alltmer utbredd anonymitet kan bli ett

vapen mot demokratin. Att i skydd av namnlöshet såra andra på bloggar och andra internetfora genom att säga sådant man inte skulle säga öga mot öga är fejt och ouppfostrat och inget mer. Anonymitet ska användas då det är absolut nödvändigt, sällan förr.

Dicken Hedrenius

Anmäl

1 person gillar det här. Gilla



MartinA ★ 5 dagar sedan som svar till Dicken Hedrenius

Så om sverige blir en diktatur så kommer de som har makten att slå på anonymiteten för att det är nödvändigt då? Är det vad du menar?

Anmäl

5 personer gillar det här. Gilla



Dicken Hedrenius ★ 4 dagar sedan som svar till MartinA

MartinA, jag får uppfattningen att du tror att jag pratar om lagstiftning för eller emot anonymitet på internet. Det tema i originalkrönikan som jag hakade på var jämförelsen mellan vårt och diktaturernas folk. Jag tycker att det är skämmigt mot de senare att använda deras läge som en ursäkt för att i Sverige ta till anonymitet i onödan, vare sig det är på internet eller någon annanstans. De allra flesta anonyma inlägg behöver inte vara det av andra skäl än att dölja avsändarens elakhet. Den icke anonyme avsändaren riskerar sällan att få sparken, bli misshandlad, utfrusen eller dödad. Den största risken med att sätta ut sitt namn består vanligen i att rätt och slätt bli avslöjad som en elaking. Ett ganska rimligt pris för att få vara elak, tycker jag. /Dicken

Anmäl

1 person gillar det här. Gilla



blomkorv ★ 5 dagar sedan

Anonymitet på internet som ett vapen för demokrati? För folket i diktaturer kan det ge möjlighet att kommunicera med varandra och nå resning. När man redan lever i en fungerande demokrati med därtill hörande rättighet att uttrycka sin åsikt tror jag att en alltmere utbredd anonymitet kan bli ett vapen mot demokratin. Att i skydd av namnlöshet såra andra på bloggar och andra internetfora genom att säga sådant man inte skulle säga öga mot öga är fejt och ouppfostrat och inget mer. Anonymitet ska användas då det är absolut nödvändigt, sällan förr.

Dicken Hedrenius

Anmäl

Gilla



Hilfe! ★ 4 dagar sedan som svar till blomkorv

"- Vad kännetecknar en tolerant person?
- Det är en person vars intressen inte är hotade."

Grattis till dig som har rätt åsikter! För du vet väl att de som har fel åsikter blir mordhotade, uteslutna ur facket, får sparken och blir överfallna med kniv på gatorna? Reinfeldt har ju fött uttalat att man får skylla sig själv om man blir knivöverfallen för att man har fel åsikt, så mina glasögon är inte riktigt lika rosenröda som dina.

Men du kan gärna få förklara hur du tänker dig att politiskt inkorrekt samhällskritik kan vara ett vapen mot demokrati.

Anmäl

Gilla



Dicken Hedrenius ★ 4 dagar sedan som svar till Hilfe!

Hej Hilfe! Jag vet inte vad politiskt inkorrekt innebär, men det förefaller lika intetsägande som begreppet politiskt korrekt. Jag tror nog att du skulle kunna stå för din åsikt utan att bli knivhotad. Det är ett långsiktigt försvagande av demokratin om många felaktigt agerar som om de riskerade att straffas för sina åsikter.

Anmäl

Gilla



Illwillfn ★ 5 dagar sedan

- När jag växte upp (före kränkningåldern) så fick man ibland höra något som jag inte hört på länge: "om man ger sig in i leken, så får man leken tåla".

Om dessa små fruntimmer (jag ber om ursäkt för att jag använder det ordet, men det är passande) som Birro blir sura för att folk är elaka mot honom...då är det rätt beslut av honom att sluta blogga.

Sverige har (som de flesta vet) inga journalister kvar, som vågar skriva under med sina namn. Det finns några som är rätt ok, men de allra flesta är "journalister" (läs: delar av propagandaministeriet/förrädare) som förolämpar riktiga journalister bara genom att existera. När man påpekar denna sanning så ses det säkert som "hat", men jag tycker snarare det är en logisk reaktion. Att folk blir sura på folk som förråder dem, som försöker försämra deras liv etc, det ska vara tillåtet (men jag förstår varför "våra" politiker inte vill ha det så).

Självklart ska barn inte mobbas på nätet osv, men om en liten snärta bloggar om smink/killar hon haft sex med/kläder och tillåter kommentarer...då får hon tåla att folk kommenterar.

Jag läser inte bloggar själv, med undantag för Politiskt Inkorrekt såklart (man vill ju ha information och det är inte som om man får sådant av svensk media), men nog skriver jag elaka kommentarer ibland. Sanna kommentarer som visar vad som är fel med Sverige, men det ses som "elakt" av de som helst vill blunda för allt ont de gör vårt land.

- Anmäl

13 personer gillar det här. Gilla

-
-



JesperA86 ★ 5 dagar sedan som svar till Illwillfn

- Va? Detta är ju helt fel, så du ser absolut inga problem med domdär patetiska snorungarna som måste gå in och hata skribenter bara för att dom inte delar 100% samma åsikter? Det visar en ganska grov omognad att kritisera en person bara för att den har en viss åsikt som inte stämmer överens med ens egna! Det finns alldeles för mycket sånt folk som hellre gör narr av enskilda personer än att bara låta det va, delar man inte samma åsikt, gå därifrån då, besök inte den sidan som personen skriver på.

Att någon har en annan åsikt än dig lär ju inte förstöra ditt liv alls och då ligger problemet helt och hållet hos dig om du tar åt dig och känner sådan patetisk frustration att du måste avreagera dig hos denna personen.

"om man ger sig in i leken så får man leken tåla", ja, men dom flesta bloggare har inte ens gett sig in i någon "lek" ändå kommer det tonvis med haters oavsett vad personen skriver, är detta tecken på ett liberalt moget samhälle? Nej verkligen inte, haters är den lägsta livsformen. Som tur är bloggar jag inte men jag läser många kommentarer och jag hade gärna sett en mogen diskussion för en gångs skull men kommentarerna återspeglar i princip bara hat, börjar bli fruktansvärt tröttsamt.

Det där ordspråket kan man använda när båda inblandade parter har bett att få deltaga i något.....tror du missade en hel del av vad innebörden i det ordspråket är.

Du är ju fruktansvärt patetiskt om du aktivt går ut och skriver elaka kommentarer, till vilken nytta? Det förändrar absolut ingenting överhuvudtaget, bara skapar en tråkig jävla surt samhälle.

Fan vad lyckligt land Sverige hade varit utan alla domdär patetiska omogna jävlarna som klagar på allt och alla hela tiden.

- Anmäl

2 personer gillar det här. Gilla

-



IllerX ★ 4 dagar sedan som svar till JesperA86

- Jo, sådana där low-lifes som bara ser internet som bra ställe att jävlas med andra, istället för att komma tillrätta med sina egna psykiska problem, kan vi gott klara oss utan.

Sedan får man dock skilja på en kanske lite hetsig diskussion och uppenbara försök av folk att skriva saker endast avsedda för att jävlas med andra.

- Anmäl

2 personer gillar det här. Gilla

-



Jan_L ★ 5 dagar sedan

- När det mediala prästerskapet får mothugg kallas det "näthat". Journalister, politiker och kändisar har alltid kunnat predika utan att vanligt folk haft möjlighet att säga emot. Nu är det slut med det, äntligen.

Heder åt Sam Sundberg för denna krönika. En journalist som sätter yttrandefriheten före den politiska korrektheten! Vi får rita ett kors i taket!

För övrigt beklagar jag att Marcus Birro går i landsflykt. Han är en av mycket få skribenter i mainstreammedia som går att läsa. Symtomatiskt att det är en representant för värsta sortens kloakmedia som är anledningen. Men han kanske fortsätter skriva från Rom.

- Anmäl

○ 12 personer gillar det här. Gilla



Dag Oredsson ★ 5 dagar sedan

- Jag ger Sundberg rätt i sak, dock vill jag varna för förskjutningen av begreppet 'troll'. Det är en passande betäckning för personer som sprider hat men den ursprungliga innebörden kommer från engelskans 'trolling', att ge sig in i debatter och diskussioner med stötande inlägg för att på så sätt tråla efter upprörda kommentarer.

- Anmäl

○ 7 personer gillar det här. Gilla



Johan Kjellgren ★ 5 dagar sedan som svar till Dag Oredsson

- "Troll" betyder idag inte att sprida hat utan att ljuga eller hitta på eller ge sig ut för att vara någon annan. Sen skall väl ingen betäckas av ett troll?

- Anmäl

○ 3 personer gillar det här. Gilla



Dag Oredsson ★ 4 dagar sedan som svar till Johan Kjellgren

- Oj, beteckning menar jag naturligtvis. Jag kan inte tänka mig ett värre öde än att bli betäckt av ett troll [infoga välmenande smiley]. Artikelförfattaren skrev "Men svartvita bilder av näthat och "troll" (som i sin nya mytologiska skepnad driver omkring mellan olika kommentarfält och sprider illvilja) är farliga". Här måste väl avses att trollen sprider hat? Det var det jag noterade, att engelskans trolling (som alltså är ett vedertaget begrepp i den engelska nätosfären) har översatts till troll (Bauer, Bockarna bruse, Grimm etc.) när man egentligen ska känna saltstänk och tänka på Doggers bankar.

- Anmäl

○ Gilla



PerEkman ★ 5 dagar sedan

- När någon skriver att prinsessan Madeleine varit otrogen med en annan kvinna så kallas det för journalistik.

När någon skriver att Sam Sundberg (som har skrivit denna artikel) är bög så kallas det för näthat.

Journalister kontrollerar hela landet med sina tolkningsföreträden och undantag för sin egen yrkeskår.

- Anmäl

○ 11 personer gillar det här. Gilla



TotalLiberal ★ 5 dagar sedan

- SvD låter oss veta att Birro "saluför åsikter". Vad han skrev var att han brukade skänka pengar till zigenare (eller som journalisterna uttrycker det: "personer från Östeuropa") men tänker sluta skänka pengar till tiggare efter att han sett att de bluffar. Vad är det hemska med detta? Måste man alltså, för att vara politiskt korrekt, fortsätta skänka pengar till bedragare, om de råkar tillhöra vissa folkgrupper? Eller kan även jag förvänta mig att få pengar av Sam Sundberg om jag spelar handikappad, trots att jag osympatiskt nog bara är kaukasier och man? Är man "rasist" om man inte t.ex. köper guld av zigenare? Ja tydligen har det gått så långt i journalisternas kära folkhem. Nyligen dömdes IKEA för "diskriminering" efter att en butikskontrollant skuggat en stor grupp kvinnor i varuhuset med stora kjolar. Gruppen tillhörde nämligen en av de nya frälse - en diskriminerad (eller hur) minoritetsgrupp.

○ Anmäl

○ 15 personer gillar det här. Gilla



Flashes69 ★ 5 dagar sedan som svar till TotalLiberal

○ Att följa efter dessa kvinnor med stora kjolar gjorde även vi på den butik jag jobbade på för 20 år sedan, men på den tiden var det OK för man fick skydda butiken mot snatteri då. Det var iofs inte bara dom som följdes utan det var lite folk av varje. När man såg att de skötte sig så lämnades dom ifred. Sund strategi för att "folk" ska veta att det inte är lönt att försöka sno med sig lite av varje.

○ Anmäl

○ 1 person gillar det här. Gilla



maminka ★ 4 dagar sedan som svar till Flashes69

○ Det fick du göra för 20 år sedan. Sedan har allt förändrats och svart är inte längre svart och vit är inte längre vit, grönt är inte längre grönt osv. Folket tvingades att vara blinda och döva för att passa i politikernas korrekthet. Till det hör också att nya ord skapades som invandrare blev nyanlända, städare blev miljövärdare osv. Tjuvar då - föremålförflyttare? Våra politiker behöver att folket ska vara rädda och oengagerade, villiga att bli ledda som får. Media har blivit maktelitens förlängda arm och har kommit överens om att "lägga på locket" dvs. skriva som det passar makteliten.

Detta har hänt tidigare i fd. odemokratiska öststaterna med totalitär regim och om ni tror att i Sverige har vi öppen demokrati - då låter ni er att indoktrineras. I Sverige råder demokratur=ett samhälle som utåt se ut demokratiskt men i praktiken saknar en reell omfattande yttrandefrihet, som saknar en möjlighet för dissiderande politiska grupper att föra sin talan på lika villkor, som saknar ett fullt ut rättssäkert rättsväsende.

Det är ett samhälle där majoriteten av människorna i detta samhällstillstånd själva inte uppfattar att de lever i en demokratur och därför låter sig luras av härskande makteliten.

○



JesperA86 ★ 5 dagar sedan

○ Det som är värre än rasister är folk som kallar andra för rasister såfort något utländskt nämns, ibland behöver det inte ens gå så långt, folk kallar varandra för rasister alldeles för friskt, denna moralpaniken börjar fan bli störtlöjlig, kallar folk varandra för rasister bara för att bygga upp sin egna narcissistiska läggning?

○ Anmäl

○ 16 personer gillar det här. Gilla

○



TotalLiberal ★ 5 dagar sedan som svar till JesperA86

○ Fenomenet med s.k. "antirasism" (dvs att kalla allt och alla rasister) är välkänt inom psykologi. På dessa två länkar kan du läsa mer:

<http://en.wikipedia.org/wiki/S...>

<http://en.wikipedia.org/wiki/R...>

○ Anmäl

○ Gilla

○



mimimur ★ 5 dagar sedan

○ Att tala om politisk yttrandefrihet är en sak, men när det gäller krönikörer och bloggare gäller det faktiskt något som närmast kunde liknas med trakasserier eller mobbing. Vari ligger det politiska värdet att gång på gång skriva att någon är ful?

○ Anmäl

○ 2 personer gillar det här. Gilla

○



Stone ★ 5 dagar sedan

○ Håller med artikelförfattaren till 100%.

○ Anmäl

○ 1 person gillar det här. Gilla

○



Robin Graham ★ 5 dagar sedan

○ problem democracy?

o Anmäl

o 3 personer gillar det här. Gilla



ingvar_e ★ 5 dagar sedan

o Helt rätt Sam!

Det finns starka krafter som vill kontrollera informationsflödet på internet. De kommer att använda allehanda goda syften för att införa kontrollmekanismer som sedan kan användas på icke tilltänkta områden. Friheten på internet är absolut ovärderlig. Det gäller att försvara den och hålla ögonen öppna för regleringar med "goda" syften.

Förlusten av "Birro" är lätt att ta. Förlusten av friheten på internet kommer att vara en katastrof.

o Anmäl

o 42 personer gillar det här. Gilla



Fishmonglerarms ★ 5 dagar sedan

o I Finlandsvenska dagstidningen Huvudstadsbladet stod det för en tid sedan om "webb pöbeln" dvs en beskrivning på den form av hat-drev som plötsligt väller fram på läsarnas kommentarer. Reaktionen bland kommentarerna var att: Det är inte rätt att beteckna kommentarerna som pöbelaktiga bara för att åsikterna som framförs inte faller tidningen i smaken.

Men betyder det att alla åsikter är rätt bara för att de faller under åsiktsfriheten?

Bara för att vi har en högre teknologi idag betyder inte att vi som människor har gjort oss av med häxbrännings tendenserna. Sociologer och Psykologer har ett nytt fält att arbeta på här.

Vårt beteende på nätet liknar mång om mycket skvallret på kyrkbacken för 100 år sedan och jag personligen är övertygad om att samma moraliska uppfattning är oförändrad.

Marcus Birro blev utstött ur gemenskapen på kyrkbacken därför att han inte var som "dom andra".

o (Editerad av skribent 5 dagar sedan)

o Anmäl

o 3 personer gillar det här. Gilla



eyesofthebeholder ★ 5 dagar sedan som svar till Fishmonglerarms

o "Men betyder det att alla åsikter är rätt bara för att de faller under åsiktsfriheten?"

En åsikt i sig kan ju aldrig vara fel. Det är ju bara en personlig uppfattning om något.

Fel kan det bara bli om man agerar praktiskt utifrån sin åsikt och det agerandet i sig innebär att man bryter mot lagen.

F.ö anser jag att folk måste sluta vara så rädda för ord. Är folk i gemen så konfliktradda att dom vill sätta munkavle på alla som framför något som inte faller dom på läppen eller kanske, gud förbjude, tvingar dom till eftertanke och ifrågasättande av sin bekväma tillvaro?

EDIT: Ang. Birro. Han blev inte utstött. Som medborgare i de lättkränkta rike klarade han inte att se reaktionerna som kom sig av hans egen kverulans och valde att stöta ut sig själv.

o Anmäl

o 16 personer gillar det här. Gilla



Andreas Tóth ★ 5 dagar sedan

o Det är väl bara att titta på SvD för att se att näthatet sjuder. SvD aktiverar ju aldrig kommenteringen på vissa artiklar för att ni redan på förhand vet att det kommer spåra ur rejält. Enda sättet att bli kvitt dessa rasister, sexister, rättshaverister och andra kverulanter som du kallar dem och få till en vettig diskussion på nätet är genom att ta bort anonymiteten. Jag gissar det är därför SvD gått över till att kräva identifikation via Disqus, Facebook... Så SvD delar tydligen inte din åsikt att anonymiteten skulle vara så viktig.

o Anmäl

o 21 personer gillar det här. Gilla



init100 ★ 4 dagar sedan som svar till Andreas Tóth

o "Jag gissar det är därför SvD gått över till att kräva identifikation via Disqus, Facebook... Så SvD delar tydligen inte din åsikt att anonymiteten skulle vara så viktig."

Identifikation via Disqus, vilket skämt. Det enda som behövs för att skapa ett Disqus-konto är en

epostadress, och samma sak gäller Facebook. Det finns t.ex. inget hinder från att ha flera Facebook-konton (t.ex. ett riktigt och ett fake/anonymt), även om jag har för mig att det egentligen bryter mot användaravtalet med Facebook. Då kan man använda fake-kontot för identifiering på diverse webbplatser där man inte vill lämna ut sin verkliga identitet.

Däremot är Disqus praktiskt av andra skäl, som t.ex. att det är ett vettigt kommentarssystem med de funktioner som man kan vänta sig av ett sådant, t.ex. epostnotifiering vid svar. Dessutom är det ju praktiskt att samma Disqus-konto kan användas på många olika webbplatser. Det hade iofs gått att göra med Facebook också, men iaf jag är mycket restriktiv med att ge webbplatser tillgång till mitt Facebook-konto, av integritetsmässiga skäl.

○ Anmäl

○ Gilla



Ola Lindell ★ 5 dagar sedan som svar till **Andreas Tóth**

○ F.ö läser jag knappt kommenterar som är gjorda av människor bakom alias. Vågar de inte vädra sin åsikt / stå för den med ett namn bakom tänker inte jag heller ägna den någon större uppmärksamhet.

○ Anmäl

○ Gilla



Hilfe! ★ 4 dagar sedan som svar till **Ola Lindell**

○ *"- Vad kännetecknar en tolerant person?
- Det är en person vars intressen inte är hotade."*

Grattis till dig som har rätt åsikter! För du vet väl att de som har fel åsikter blir mordhotade, uteslutna ur facket, får sparken och blir överfallna med kniv på gatorna? Reinfeldt har ju f ö uttalat att man får skylla sig själv om man blir knivöverfallen för att man har fel åsikt, så mina glasögon är inte riktigt lika rosenröda som dina.

○ Anmäl

○ Gilla



Thomas Tivlaren ★ 5 dagar sedan som svar till **Ola Lindell**

○ Tänk så olika det kan vara. Självt så har jag för länge sedan resignerat vad gäller betydelse av namn, titlar och andra perifera och ytliga attribut som egentligen inte har någon annan betydelse än att potentiellt manipulera.

Vad en människa heter "på riktigt" eller klär sig i/framstår som är inte på långa vägar så viktigt som vad människan de facto tycker, tänker och säger. I ett förnuftsbejakande samhälle är det rimligen substans som räknas.

I dessa tider som så tydligt domineras av en kader kejsare utan kläder är det vars och ens plikt att de facto se bortom alla typer av kungligheter och tvåbenta luftslott till titelbärare. Dags att unisont utropa "kejsaren är naken!".

○ Anmäl

○ 9 personer gillar det här. Gilla