

Sammanfattning

Sammanfattningen anför som enda skäl för övergång till kulturcheck att kulturundervisningen har breddats med kulturchecksverksamheten. Utredningen faller således om den påstådda breddningen inte har ägt rum. Har den det? Ingen breddning har skett av erbjudna ämnen, lektionstider eller undervisningsorter. Breddningen måste ha skett på annat område. Vilket?

Övrigt

Varför vill utredningen etablera termen "kommunal kulturskola"? "Kulturskola" är en i Sverige sedan flera decennier etablerad benämning på breddningen av kommunal musikskola, då den har tillförts fler konstnärliga discipliner än musik. Denna breddning har skapat ett stort antal kulturella centrum i landet, platser där barn och ungdomar har utövat olika konstformer sida vid sida och tillsammans med varandra i korsbefruktande aktiviteter som t.ex. musikalerna med dansare, skådespelare, sångsolister, körer och orkestrar.

Jag har aldrig stött på ordet kulturskola i annan betydelse, även om ordet inte är skyddat och förstås får användas av vem som helst som undervisar i ett kulturämne. Genom att använda uttrycket "kommunal kulturskola" visar utredningen att den är partisk till förmån för kulturchecksverksamheten. Annars skulle man inte ha valt att på detta vis blanda ihop korten för den mindre insatta läsaren, som får intrycket att även kulturchecksföretagen erbjuder kulturskola.

För övrigt är jag tveksam till om kulturchecksföretagen önskar sammanblandas med kommunala kulturskolan (annat än i detta inledande skede, då en grumling av begreppen kan tjäna ett syfte för permanentandet av kulturcheck). Ett företag vill vårda sitt eget varumärke, även när verksamheten drivs med skattemedel. Vilka fler kommunala åtaganden hyser kommunen förhoppningar att kulturchecksföretagen ska inordna sig under? **Kommer de t.ex. att tillåtas att marknadsföra sig med de medel ett fritt företag rimligen förväntar sig att få använda, eller kommer de att i likhet med Kulturskolan vara hänvisade till kommunens bruna standardformulär?**